

## Jegyzőkönyv

**Készült:** a Venyim Csatorna II. Víziközmű Társulat 2012. február 8-án 17 órakor, Nagyvenyim Községházának tanácstermében tartott rendes Közgyűléséről.

**Jelen vannak:** a jegyzőkönyv mellékletét képező jelenléti íven felsorolt tagok, valamint a meghívott vendégek.

**Schneider Vilmos elnök:** Köszöntötte a megjelenteket, javaslatot tett a jegyzőkönyvvezető, illetve a jegyzőkönyv hitelesítők személyére.  
Jegyzőkönyvvezetőnek Bieganski Alexandrát, jegyzőkönyv hitelesítőnek Fási Évát és Kundra Lászlót javasolta.

*A közgyűlés egyhangú döntéssel az alábbi határozatot hozta:*

### **21/2012. (II.8.) sz. rendes közgyűlési határozat:**

*Venyim Csatorna II. Víziközmű Társulat Közgyűlése Fási Éva és Kundra László tagokat jegyzőkönyv hitelesítőnek, Bieganski Alexandrát jegyzőkönyvvezetőnek megválasztotta.*

**Schneider Vilmos elnök:** Javasolja, hogy a közgyűlés, a napirendi pontokat, a meghívó szerinti sorrendben tárgyalja. Kivéve az 5. pontot, mivel az elfogadásra előterjeszteni szándékolt szabályzatok elektronikus megküldése sikertelen volt.

*A közgyűlés egyhangú döntéssel az alábbi határozatot hozta:*

### **22/2012. (II.8.) sz. rendes közgyűlési határozat:**

*Venyim Csatorna II. Víziközmű Társulat Közgyűlése az ülés napirendjét a meghívóban szereplő 5. pont kihagyásával jóváhagyta.*

**Schneider Vilmos elnök:** megkezdte beszámoló megtartását.

„Jelentős esemény, az előző közgyűlés óta nem történt. A befizetések szép lassan folytak be bankszámlánkra. Az Intéző Bizottság próbálta az el nem ért címeket újra és újra felkeresni. A befizetések folyamatos név szerinti nyilvántartása napra készen történik. Több esetben tapasztaltuk, hogy a befizető és a címzett neve eltér. Három esetben hibát találtunk a tagjegyzékben. A három név duplán szerepelt tagként.

Új tagként egy ingatlan tulajdonos jelentkezett, aki tag felvételét kérte. Tóth Szilvia, ikertelken rendelkezik háztulajdonnal. A mi nyilvántartásunkban ez ikertelek, egy érdekeltségi egység. Én ezt Gömbös Úrral egyeztettem, Ő az elektronikus úton feltett kérdésekre azt válaszolta, hogy ez természetes dolog, hiszen történhet telek megosztás, ily módon új tagi belépés. Ennek megfelelően az érintett személynek megküldtem az érdekeltségi egységre jutó fizetési értesítést és tájékoztattam, hogy tagként való felvételét indítványozom a közgyűlés előtt.”

**Nyalka László:** ez osztatlan telek, vagy ingatlan? Mert nem mindegy

**Komjátiné Mádl Margit:** ez társasházként van nyilvántartva és nincs megosztva

**Nyalka László:** de elvileg nem lehetne két bekötése, szolgáltató által nem szabad kialakítani kettőt.

**Schneider Vilmos:** de vizet, villanyt külön fizetnek és kapnak

**Nyalka László:** de gondolom, akkor egy aknában van a két vízóra, tehát egy ingatlannak egy bekötése lehet. Nehogy az legyen később, hogy ő külön fizet és a szolgáltató nem köti be külön. Ezt körbe kellett volna ilyen szempontból járni, mert például Dunaújvárosban biztos, hogy nem kötöttük volna be.

**Schneider Vilmos:** milyen mértékű körbejárás szükséges ebben az esetben?

**Nyalka László:** ez csak döntés kérdése

**Schneider Vilmos:** jó, de ki dönt? Mert én úgy érzem alaposan körbejártam az ügyet és úgy tűnt, hogy nincs ennek akadálya, de ha nem jól csináltuk, akkor hogyan kellett volna?

**Kegyes Lászlóné:** én csak kérdezném, hogy ha két vízóra van, akkor nem egyértelmű, hogy két fogyasztó is van?

**Nyalka László:** nem, mert az egy aknában van, egy aknában lehet öt-hat is, de szennyvíz bekötés is egy, és onnantól egy fizeti.

**Kegyes Lászlóné:** egy aknában bent lévő két vízóra két különböző derítővel, akkor az nem két bekötés?

**Nyalka László:** elvileg nem

**Schneider Vilmos:** Tóth Szilvia nekem úgy nyilatkozott, hogy saját csatlakozási lehetőséget szeretne, és kész az érdekeltségi hozzájárulást megfizetni.

**Szabóné Lőrincz Ilona:** csak ez az életszerű, amit Schneider Úr elmondott, hiszen itt idegenek laknak egy társasházban

**Dr. Borbás Péter:** az alapszabályunkra szeretnék hivatkozni, az alapszabály egyértelműen rögzíti, hogy ikerházak, társasházak esetén az egy érdekeltségi egységet valamennyi önálló használat után külön-külön kell megállapítani.

**Schneider Vilmos:** de ő pontosan azt akarja, hogy ne legyen a szomszédossal vitája, ő kifizeti a csővéget. A háznak van külön helyrajzi száma, de a telek nincs megosztva

**Nyalka László:** de lehet, hogy a telek kicsi a megosztáshoz

**Schneider Vilmos:** megkérhetünk, hogy ezt járd körbe?

**Nyalka László:** jó, persze

**Schneider Vilmos:** Rendben, akkor ez az ügy most nálad van. *(Nyalka László átvette a Tóth Szilvia kérvényét, és az ingatlannal kapcsolatos telekkönyvi kivonatot)*

*A közgyűlés egyhangú döntéssel az alábbi határozatot hozta:*

**23/2012. (II.8.) sz. közgyűlési határozat:**

*Venyim Csatorna II. Víziközmű Társulat Közgyűlése Tóth Szilviát tagként elfogadta.*

Visszatérve a fent említett három duplán szereplő névre. Horváth Norbert (1174 Hrsz.), Dzjadigáné Szloboda Mária (691 Hrsz.) és Dolmány József (754/1 Hrsz.). Kétszer szerepeltek, egyértelmű volt, hogy ez a lista így helytelen. Egyszeres nyilvántartásukat törölni szükséges.

**Komjátiné Mádl Margit:** azért ha visszaemlékszünk a szervezőbizottsági munkára, ott elhangzott a kezdetekkor a Gömbös Úr részéről egy olyan nyilatkozat, hogy a szándéknyilatkozatoknál nem elegendő egy ingatlantulajdonosnak nyilatkozni, hanem valamennyi tulajdonos társnak is nyilatkoznia kell. Aztán itt tényleg jött férj, feleség, mindenki. Van egy hatalmas iratanyagunk, aminek a vége az lett, hogy valójában csak egy főnek az adott ingatlanra adott nyilatkozata kellett volna. Ezek nyilvánvalóan bent maradtak. Sokat igyekeztünk annak idején kiszűrni. Ez történhetett, úgy gondolom, hogy ebből most különösebben nagyobb ügyet nem kell keríteni.

*A közgyűlés egyhangú döntéssel az alábbi határozatot hozta:*

**24/2012. (II.8.) sz. közgyűlési határozat:**

*Venyim Csatorna II. Víziközmű Társulat Közgyűlése*

*Horváth Norbert (1174 Hrsz.),*

*Dzjadigáné Szloboda Mária (691 Hrsz.),*

*Dolmány József (754/1 Hrsz.)*

*tagoknak a tagnyilvántartásban való kétszeres szereplése miatti egyszeri törléséhez hozzájárul.*

**Schneider Vilmos:** Ezek szerint tehát **942** darab érdekeltségi egységünk van. Ez a kimutatás, amit a kolléganők készítettek, több olyan probléma van, ami még a tagnyilvántartást befolyásolja. Az egyik az a típusú probléma, ahol a helyrajzi szám változatlan és a név változott, van ahol a név változatlan és a helyrajzi szám változott. Van olyan, amelyiknél mi kiküldtük a tulajdonosnak az értesítőt és más valaki fizet be helyette. Ádám Andreát kérném meg, hogy ezeket próbálja meg csoportosítva elmagyarázni.

**Ádám Andrea:** alapvetően két csoportra lehet osztani ezeket a problémákat, az egyik csoport azok, akik bejelentés alapján bejelentették, hogy tulajdonos változás miatt változott a név, vagy bejelentették, hogy mint használó szeretné ezt a kötelezettségét teljesíteni, tehát ezek mögött van dokumentációnk. Van a másik csoport, ahol a könyvelések során vettük észre, hogy a befizető, aki rendszeresen befizet, ő más, mint aki szerepel a nyilvántartásban. Itt nincs mögötte dokumentációnk, mert nem jelentette be, csak látszódik a folyamatokból, hogy havonta más fizet be.

**Dr. Szücs László:** hány helyrajzi számról van szó az utóbbinál?

**Ádám Andrea:** 10 darab

**Schneider Vilmos:** Mi minden befizetőt örömmel veszünk, a probléma az, hogy nem tudjuk a jogi helyzetét annak, aki fizet. Azaz ha majd esetleg nem fizet, akkor kit érjünk el? Azért fontos azt nekünk tudni, hogy ki a köteles, mert ha esetleg be kell tőle hajtani, akkor tudnunk kell azt, hogy kitől. Úgy gondolom, aki fizet, őket meg kell nyilatkoztatni, hogy vállalja a fizetést. A ráutaló magatartást nem lehet figyelembe venni?

**Dr. Borbás Péter:** nem, mert nem tudjuk, hogy itt van-e kötelezettségvállalás részéről. Egy a lényeg, hogy azt a befizetőt hozzá tudjuk-e rendelni egyáltalán az adott ingatlanhoz?

**Ádám Andrea:** egyértelműen a helyrajzi szám és a cím is stimmel, csak a név nem.

**Dr. Borbás Péter:** akkor praktikus megkérdezni, hogy milyen jogcímen fizet, ha nem válaszol, akkor a kötelezett továbbra is a tulajdonos, az, akit mi nyilvántartunk.

**Schneider Vilmos:** tehát akkor megszólítjuk őket, és ha olyan választ ad, ami minket feljogosít arra, hogy átvezessük, akkor a legközelebbi közgyűlésen ezt a módosítást megtesszük, addig pedig az eredeti tulajdonos a kötelezett.

**Kegyes Lászlóné:** azzal a megszólítással párhuzamosan a köteles tulajdonost is meg kell szólítani

**Dr. Szücs László:** nem, először ki kell küldeni a levelet annak a tíznek, hogy jelentkezzenek és akkor utána el lehet dönteni, hogy hogyan lépünk tovább. Addig pedig marad a tulajdonos a nyilvántartásunkban.

**Schneider Vilmos:** Péter, hadd kérdezzem meg, az hogy be van fizetve „Kiss János” telkére az érdekeltségi hozzájárulás és „Kovács Péter” fizette be helyette; akkor mi oda meg fogjuk csinálni a csővéget. Teljesen mindegy, hogy ki fizette be azt az összeget, csak nem a befizető lesz a jogosult.

**Dr. Borbás Péter:** Így van, csak ha te tudod, hogy ezt erre az ingatlanra befizette a „Kovács Péter”, akkor a tulajdonostól nem követelheted ezt az összeget.

**Schneider Vilmos:** tehát minden tisztázatlan ügyet a nyilvántartásban tisztázni igyekszünk folyamatosan. Tehát amik mögött vannak dokumentumok, azokat átvezethetjük a nyilvántartáson?

**Dr. Borbás Péter:** én azért azt szeretném kérni, ne abba gondolkozzunk, hogy bármilyen tagmódosulás van, akkor ezt nekünk az alapszabályban át kell vezetni, és be kell jelenteni, ugyanis a Víziközmű Társulatot tagok szerint nem vezeti a cégbíróság. Tehát ez nem olyan, mint egy Kft., ha itt most 100 változás lesz a 800 emberben, akkor sem fogok alapszabályt módosítani, hanem csak az kell, hogy intézőbizottság mindig a hatályos nyilvántartást vezesse, és ez alapján működjön és járjon el.

**Schneider Vilmos:** Tehát a közgyűlés határozathozatal nélkül a tagnyilvántartás módosításáról szóló kérdést úgy zárta le, hogy minden változást, ami az alapszabályhoz

viszonyított nyilvántartástól eltér, azt dokumentálni kell, be kell szerezni az érintettek írásos nyilatkozatait.

**Schneider Vilmos:** a következő napirendi pont a Társulat éves beszámolója. A 2011. évi forgalom alapján a könyvelési munkát 2012. január hónapjában befejeztük és lezártuk, összesítve mondanám az adatokat: lekönyvelésre kerül az összes kiadás, összes bevétel Ennek megfelelően:

|           |               |
|-----------|---------------|
| 262 darab | 180 000 Ft-os |
| 502 darab | 2 500 Ft-os   |
| 178 darab | 5 000 Ft-os   |

Érdekeltségi hozzájárulás követelést könyveltünk le.

E követelésekkel szemben 51 561 500 Ft bevételt könyveltünk le.

A pénzügyi műveletek soron, a befektetett pénzeink kamat követelése 37 465 Ft.

Együtt 51 599 000 Ft bevételt jelentett a Víziközmű Társulatnak.

Kiadási oldalon 2 319 912 Ft kiadást teljesítettünk.

Ennek megfelelően 49 278 724 Ft eredményt ért el a Társaság.

Megkérdezem a Felügyelő Bizottság Elnökét, hogy a beszámolóval kapcsolatban milyen észrevételt tett?

**Komjátiné Mádl Margit:** Tisztelt Közgyűlés! Tájékoztatjuk a Közgyűlést, hogy az Ellenőrző Bizottság 2012. január 30-án tartott gyűlésén vitatta meg az első körben kiküldött beszámolót és kiegészítő mellékletet, ezt követően helyszíni ellenőrzést tartott, amelynek során megvizsgáltuk a mérlegadatokat és az azt alátámasztó analitikus nyilvántartásokat.

Ennek eredményeképpen a következőket javasolja az Ellenőrző Bizottság:

A társulat 2011. évi egyszerűsített éves beszámolóját fogadja el, 181 761 000 Ft mérleg főösszeggel és 49 279 000 Ft alaptevékenységből származó eredménnyel. Az Ellenőrző

Bizottság a helyszíni ellenőrzés győződött meg a mérlegben szereplő adatok valóságáról.

Megállapította az Ellenőrző Bizottság, hogy a tiszteletdíjak, az alkalmazottak munkabérének, illetve a megbízási díj elszámolása, az ahhoz tartozó bevételek szabályszerűen megtörténtek.

A személyi juttatások és az anyagi jellegű ráfordítások a tervezett mértéket nem haladták meg. A befizetett érdekeltségi hozzájárulások összege a banki kivonaton szereplő tételekkel

megegyeznek. Januárban is érkeztek be 180 000 Ft-os befizetések, amelyekről javasoljuk, hogy mindenképpen döntsön a Közgyűlés, hiszen a pénzügyi konstrukcióban 2011. december 31. volt az a határnap, amikor a tagok teljesíthették az egyösszegű befizetéseiket és azt tapasztaltuk, hogy ilyen összegű befizetésekre 2012. január hónapban is sor került. Mindezek alapján javasoljuk a Közgyűlésnek a beszámoló elfogadását.

**Schneider Vilmos:** köszönjük a Felügyelő Bizottság munkáját. Azt a mai napon kiküldött beszámolóból olvashattátok, hogy tett érdemi javaslatot is a Felügyelő Bizottság, amelyet köszönettel vettünk és korrigáltuk az első fordulóban elkészült beszámolót. Ez éppen a 180 000 Ft-os januári befizetéseket érintette. Észrevételezte szintén a Felügyelő Bizottság, hogy a sávós lekötésű banki betéteinkre mi nem számoltuk kamatkövetelést, de jogos volt az észrevétel, szükséges lett volna.

*A közgyűlés egyhangú döntéssel az alábbi határozatot hozta:*

#### **25/2012. (II.8.) sz. közgyűlési határozat:**

*A Venyim Csatorna II. Víziközmű Társulat Közgyűlése az Alapszabály 6.1.6 pontja alapján Venyim Csatorna II Víziközmű Társulat 2011. évi éves egyszerűsített beszámolóját 181 761 e*

*Ft mérleg főösszeggel és 49 279e Ft alaptevékenységből származó tárgyévi eredménnyel elfogadja. A Társulat 2011 évben vállalkozási tevékenységet nem folytatott. A Társulat 2011 évi eredményét teljes egészében eredménytartalékba helyezi. A Társulat 2011. évi beszámolójában kimutatott tárgyévi adózott eredménye terhére osztalék nem kerül megállapításra.*

**Schneider Vilmos:** szükséges megemlíteni, hogy Ádám Andrea készítette a beszámolót, nagyon precíz, kiváló munkát végzett. Ezt azért vagyok kénytelen hangsúlyozni, mert Andrea az élet legnagyobb ajándékát várja, kismama, ezért ő kénytelen volt úgy dönteni, hogy ezt a munkát nem tudja tovább vállalni. Kerestük a megoldást, választott utódja, Németh Edina, aki a Hivatal adócsoportjának munkatársa. Szeretném kérni, hogy az Edinával kötendő megbízási szerződéshez járuljatok hozzá.

**Komjátiné Mádl Margit:** Edinára azért került a választás, mint ahogy az első ütemnél is, gyakorlatilag abból a megfontolásból indultunk ki, hogy ha a Víziközmű Társulat elvégzi munkáját, akkor felszámolódik és az egész iratanyag átkerül az Önkormányzathoz. Úgy gondoltuk, hogy az egy jobb megoldás, hogy ha már olyan ismert személyekhez kerül ez az anyag, akik egyébként már látták és foglalkoztak vele, mint hogyha teljesen újszerű lenne ez a feladat. Ez egyébként jól működött a korábbi időszakban is. Edina egyébként mérlegképes könyvelői végzettséggel is rendelkezik.

**Schneider Vilmos:** Megkérdezte a jelenlévőket, hogy kívánnak ezen témához hozzászólni? További hozzászólás híján a felvetett témát jóváhagyottnak tekintették. Megkérném Polgármester Asszonyt, hogy a Csatorna beruházás kilátásairól a ma ismerhető szinten tájékoztatást adjon nekünk.

**Szabóné Lőrincz Ilona:** kicsit optimisták lehetünk, én azt mondom, az előző Közgyűléshez képest, hiszen azért lassan, de elindult a közbeszerzési eljárás. Jelenleg a PR és közbeszerzési eljárás van folyamatban, hamarosan eredményhirdetésre kerül a sor és azt gondolom, hogy egy lépéssel előbbre vagyunk a történetben, mint eddig. Tehát ez már némi optimizmusra adhat okot. Ami viszont egy kicsit aggasztó, hogy a kivitelező ajánlattételi dokumentációnál nagyon-nagyon sok hiba volt, javítást kértek és jelen pillanatban ez most az Energia Központnál van, hogy újabb hiánypótlásra visszaküldjék. ezt követően megindulhat az ajánlattétel. Itt tartunk jelen pillanatban, ezek a folyamatban lévő ügyek, én ma délután Márok Polgármester Úrnál rákérdeztem, hogy történt-e valami az elmúlt hét óta és nincs újabb fejlemény ebben az ügyben.

**Schneider Vilmos:** köszönöm szépen. A tegnap megtartott Intézőbizottsági és mondhatom talán, hogy összevont Felügyelő Bizottsági Ülésen megtárgyaltuk és megvitattuk az előterjesztett költségvetési tervet. A 2011. évi beszámoló során a terv-tény költségvetés számaikat már elemeztük, Az elmúlt évben elköltöttünk 2,3 millió Ft-ot, abból 1,2 millió Ft volt a tiszteletdíj. Úgy ítéltük meg, hogy ezt a mértékű tiszteletdíjat 2012 évben nem kívánjuk felvenni. Kértem a tisztségviselő társaimat, hogy értsünk ezzel egyet, eljutottunk oda, hogy egyetértettünk, abban maradtunk, hogy ha gyorsan és sikeresen zárul ez a pályázat, akkor a végén valamilyen sikerdíj jellegű díjbabban esetleg részesít minket valaki, de mi ilyen típusú tiszteletdíjat nem kívánunk felvenni.

A további tervezett költségvetés az alábbiakból áll:

A gazdasági ügyintéző megbízási díja 40 000 Ft/hó. éves szinten: 609 600 Ft

Az ügyfélkapcsolati adminisztrátor munkadíját a törvény szerinti a minimálbér 50 %- alapján lett meghatározva. éves szinten 760 358 Ft

Ebből a két munkadíjból adódik az előterjesztett 1 369 858 Ft-os éves munkadíj jellegű kiadás. A szoftver bérletét továbbra is fent tartjuk, tervezetten egy 200 000 Ft-os szinten, nyomtatvány, irodaszer és egyéb kiadást 200 000Ft értékben terveztünk a költségvetésben. Vitás kérdés volt a tegnapi ülésen, a bankköltség soron megjelenő 720 000 Ft, ami kicsit megtévesztő, ugyanis bankköltségként tartjuk nyilván, de igazából jelentős tétel ebből nem a bankköltség, hanem a bank által a postának a sárga csekkek kezelése miatt fizetett díj. Ennek kapcsán kérem, hogy mindenki a banki állandó megbízást helyezze előtérbe, minden befizetőnek ezt a verziót javasolja.

*A közgyűlés egyhangú döntéssel az alábbi határozatot hozta:*

### **26/2012. (II.8.) sz. közgyűlési határozat:**

*Venyim Csatorna II. Víziközmű Társulat Közgyűlése a 2012. évi 2,5 millió Ft-os költségvetési tervet egyhangú döntéssel elfogadta.*

Tagi érdekeltségi hozzájárulás helyzetét tárgyalnánk a továbbiakban. Ebben a témakörben megkértem Szücs Lászlót az intéző bizottság tagját, vezesse elő a témát.

**Dr. Szücs László:** a tavalyi évben gyakorlatilag 20 fő kivételével sikerült mindenkit utolérni. Az lenne a tiszteletteljes kérésem, hogy ha bárki tud segíteni abban, hogy ezen a helyrajzi számon és ezen az ingatlanon kit érdemes megszólítani, akkor én azt nagyon megköszönném, mert akkor a lista tulajdonképpen teljessé válna. 51 561 500 Ft érkezett be, ebből fennálló tartozás összesen a tavalyi évben 4 171 000 Ft. Viszont januárban beérkezett 2 888 000 Ft, egész pontosan a 2500 és 5000 Ft-osok mellett 13 db 180 000 Ft-os érkezett be. Az én javaslatom az, hogy akik januári hónapban befizették a 180 000 Ft-ot, azt hagyjuk békén. Fogadjuk el, hogy 180 000 Ft-ot fizettek be. Aki ezentúl fizet, annak 200 000 Ft.

**Kegyes Lászlóné:** én a listáról kérdeznék, akiket megkaptunk, ezt a 19-et, őket nem értetek el?

**Dr. Szücs László:** kétszer kimentek a levelek. Első körben azoknak a nevére, amit kaptunk nyilvántartást, második körben én átmentem a postára és megkértem a postásokat, hogy írja oda, hogy erre a címre kinek kézbesítenek bármit is, kivéve az a 6 hrsz., amelyik vagy Dunaújváros, vagy Magyarország különböző vidékén érhető el. Na most ezek után is visszajöttek a levelek.

**Kegyes Lászlóné:** tehát akkor lehet arra hivatkozni, hogy többször keresték.

**Dr. Szücs László:** nem többször

**Schneider Vilmos:** engem ma is hívott egy hölgy, hogy be szeretné fizetni a 180 000 Ft-ot

**Dr. Szücs László:** erre az én javaslatom, hogy 200 000 Ft. Megpróbálom megmagyarázni. Ahogy én átnéztem ezt a 13 főt, általában a könyvelők rontották el.

**Ádám Andrea:** a 13 főből a 4 fő, aki januárban is indította. Tehát a 9 fő, aki feladta a csekket pénteken, december 30-án, hozzánk érkezett szerdán, januárban.

**Schneider Vilmos:** Én azt mondtam a hölgynek, hogy nekem nincs jogom azt mondani, hogy befizetheti. Megkérdezlek titeket, hogy mi lesz azzal a taggal, aki egy hónap múlva azt kéri, hogy be szeretné fizetni egy összegben?

**Dr. Borbás Péter:** emlékeztetőül, van egy 11/2011-es határozatunk, ami azt mondja, hogy aki december 31-ig fizet, annak 180 000 Ft. Második része a határozatnak a részletfizetés, ha valaki nem egy összegben, hanem részletekben fizet, akkor ennek két módozata van, van a 40 hónapos 5000 Ft és van a 80 hónapos 2500 Ft. Ez a három lehetőség van a határozat szerint. Ez a határozat nem meríti ki az összes lehetőséget, az élet bizonyította, hogy van egy negyedik variáció, tehát ebből az következik, hogy aki januárban fizet 180 000 Ft-ot, az tulajdonképpen 500 Ft-tal jobban járt, mint aki befizette december 31-ig. Aki februárban fizeti egy összegben, az már 1000 Ft-tal, tehát minél később fizet december 31-e után, minden halasztott hónap neki 500 Ft nyereséget jelent ahhoz képest, aki december 31-ig befizette. Akkor igazságos és helyes a rendszer, ha ezt a határozatot kiegészítjük és létrehozunk egy olyan lehetőséget, hogy lehet továbbra is egy összegben fizetni, de minden egyes halasztott hónap plusz 500 Ft emelkedést jelent. Mert akkor teljesen egyforma, teljesen egyenlő lesz a rendszer, mert ha kiszámoljuk, ha valaki nem a 40. hónapban, hanem 39. hónapban fizeti be a 199 500 Ft-ot, akkor ugyanannyit fog fizetni, mint mindenki más.

**Dr. Szücs László:** a határozathozatal megkezdése előtt először gondolni kell arra, hogy van 20 olyan hrsz., ami a rendszer hibájából, vagy a mi hibánkból nem volt elérhető. Ezeknek is meg illik adni a lehetőséget arra, hogy ha ő elérhetővé válik, lehetősége legyen záros határidőn belül ( 2 hónap-3 hónap) a 180 000 Ft-os fizetésre és onnantól ugyanúgy fizetni, mint ahogy fizetni kell. Ez nem az ő hibája.

**Dr. Borbás Péter:** értelemszerűen ez a január ez 500 Ft, át lehet hidalni, csak én azt nem szeretném javasolni, hogy aki már holnap fizet, annak 200 000 Ft, mert az is igazságtalan, viszont az is igazságtalan, hogy ha azt mondjuk, hogy fizesse be júniusban egy összegben a 180 000 Ft-ot, de a december 31-ig fizetőkkel szemben igazságtalan.

**Komjátiné Mádl Margit:** előfordulhat az, hogy időközben történik egy telekmegosztás és egy új ingatlan alakul ki, hogy azoknál is fent tartjuk ezt a lehetőséget, hogy ő is befizetheti?

**Dr. Szücs László:** nem, január elsejétől számolva az 500 Ft-ot

**Kundra László:** én csak annyit szeretnék, hogy az elején, amikor dolgoztuk ki a fizetési lehetőségeket, akkor azt ne felejtjük el, hogy a 180 000 Ft az azért lett annyi, hogy ösztönözzük az embereket, hogy az indulásnál legyen pénzünk és minél többen fizessenek be, de aki 500 Ft-os kamattal fizet, az még mindig jobban jár. Én úgy gondolom ennek nem lesz vége, majd mindig lesz valaki, aki valamilyen indokkal be szeretné fizetni egyben. Én nem tartom jó megoldásnak ezt a havi 500 Ft-tal való fizetést.

**Schneider Vilmos:** szerintem teljesen korrekt, ma is telefonált egy hölgy, hogy be szeretné fizetni egyben és nem merem azt mondani, hogy ne fizesse be és azt sem merem mondani, hogy a 180 000 Ft-ot fizesse be. Miként tudjuk ezt a határozati javaslatot beépíteni, hogy ez már megoldás is legyen?

**Szabóné Lőrincz Iлона:** amit a Jegyző Asszony mondott, az teljesen alkalmazható, sőt én azt gondolom, hogy ez a megoldás pontosan arra irányul, hogy bármilyen helyzetben legyen megoldás.

**Schneider Vilmos:** de azok a tagok, akik jóhiszeműen nem tudják, hogy ez a feladatuk, nekik megengedjük, hogy onnantól kezdve fizessen és ilyen a telekalakítás is.

**Nyalka László:** ajánlottan vagy tértivevényesen lettek kiküldve a levelek?

**Komjátiné Mádl Margit:** tértivevényesen lettek kiküldve, tehát arról jön vissza egy jelzés

**Dr. Borbás Péter:** milyen jelzéssel jönnek vissza?

**Dr. Szücs László:** a legkülönbözőbb változattal jön vissza, a címzett ismeretlen, címzett elköltözött, a címzett nem vette át, a címzett nem található. A postának van egy nyomtatványa, azon rajta van 4 vagy 5 variáció és azon bejelöli, hogy milyen oknál fogva nem, általában a címzett nem jelentkezett.

**Schneider Vilmos:** az is a kérdés, hogy mit csináljunk ezekkel az emberekkel, mert előbb-utóbb át kell ezeket adni az adóhatóságnak? Mikor jutunk el oda, hogy feladtuk, megpróbáltuk és nincs tovább?

**Kegyes Lászlóné:** én nem a listához szeretnék hozzászólni, hanem az előzőekhez. Igazad van abban, hogy ez volt a meghirdetett időpont, ez ment ki a lakosság felé. Lacival is egyetértek, mert aki később fizetné be, valamilyen előnyben részesül ahhoz képest, aki december 31-ig befizette. Én azt gondolom, hogy ha hozunk egy olyan Péter által hozott javaslatot, hogy kiegészítjük a fizetési lehetőségeket egy negyedik lehetőséggel, akkor mindenképpen mindenkit ki kell újra értesíteni, mert előfordulhat az, hogy valaki azért nem fizette ki a 180 000 Ft-ot, mert decemberig nem volt meg a 180 000 Ft.

**Dr. Szücs László:** egyszerűen január 31-el le kell zárni a lehetőséget és azok akik nem fizetnek, azok nyilatkoztak, hogy 2500 Ft-ot vagy ki mennyit akar fizetni.

**Schneider Vilmos:** az előző beszámolóban elfelejtettem mondani, hogy december 31-i lezárással 3 típusú levél készült. Az egyik levél a 180 000 Ft-ot befizetőknek egy köszönő hangvételű elismerő levél, amiben megköszönjük hogy befizette, és jeleztem benne, hogy ezzel ő a dolgot elintéztnek tekintheti. A másik levél egy egyenlegközlő volt, tételesen havonta az előírás és megfizetés. A harmadik típusú levél, pedig akik nem fizettek, azoknak pedig olyan levelet küldtünk ki tértivevényes módon, ami már jogalapja az első felszólításnak.

**Dr. László Borbála:** szerintem nem szabad elzárkózni attól, hogy ha valaki hozza a kis pénzét és be szeretné fizetni, nem mondhatjuk azt, hogy nem fizetheti be. Azt javaslom, hogy igenis fogadjuk el, amit a Péter javasolt, hogy ezzel az arányos kedvezménnyel befizetheti, vagy van nekünk egy újságunk, honlapunk és egy hirdetőtáblánk, oda ezt szépen ki kell tenni és akkor utána erről mindenki értesül, újabb levelezésbe ne verjük a költségeket.

**Schneider Vilmos:** ezzel kapcsolatban van-e még valakinek hozzászólása, észrevétele? Nincs, akkor megköszönjük az érdekeltségi hozzájárulással kapcsolatos előterjesztést.

Venyim Csatorna II. Víziközmű Társulat Közgyűlése elfogadta, hogy a 11/2011 évi alakuló közgyűlési határozatban foglalt érdekeltségi egység megfizetési módozatokon felül bevezet egy újabb megfizetési lehetőséget:

*A közgyűlés egyhangú döntéssel az alábbi határozatot hozta:*

#### **27/2012. (II.8.) sz. közgyűlési határozat:**

*Az a tag, aki 2011. december 31. után egy összegben kívánja megfizetni az érdekeltségi hozzájárulást, negyven hónapon keresztül bármikor oly módon teheti azt meg, hogy a 180 000 Ft érdekeltségi hozzájáruláson felül a fenti dátumhoz viszonyítva számolt 500 Ft/hó kedvezmény felárat köteles fizetni.*

**Dr. Szücs László:** 155 helyrajzi számon bejegyzett személyek nem fizetnek. Erre az én javaslatom a következő, hogy januárban, februárban, márciusban ki kell őket értesíteni úgy, hogy igazolt legyen a kiértécsítés és utána átadni a Jegyzői Hivatalnak, hogy adók módjára történő behajtás beinduljon.

**Schneider Vilmos:** itt nem kerülünk abba a hibába a behajtás során, hogy egyébként meg bármikor befizetheti a 180 000 Ft-ot? Akkor ez úgy fog működni, hogy az önkormányzati adóhatóság fogja a számlára behajtani az összeget?

**Komjátiné Mádl Margit:** igen, van egy kimutatás az Adóhatóság irányába, nyilván nem az 5000 Ft-os havi törlesztővel fogunk, hanem a legminimálisabbat kell, tehát az elmúlt időszakra 10 000 Ft hátraléka van akkor 4 hónapra.

**Dr. Borbás Péter:** csak a Társulat a kötelezettséget a tag nyilatkozata alapján tartja nyilván, tehát itt eltérés lesz. Hogy ha a tag úgy nyilatkozott, hogy 5000 Ft-ot fog fizetni havonta és így van nyilvántartva, és a Víziközmű Társulat így adja át behajtásra és behajtást pedig a legolcsóbb határozat alapján, akkor ez nem lesz egyforma.

**Schneider Vilmos:** Akik nem nyilatkoztak, azt a legalacsonyabb tétellel tartjuk nyilván.

*A közgyűlés egyhangú döntéssel az alábbi határozatot hozta:*

#### **28/2012. (II.8.) sz. közgyűlési határozat:**

*Venyim Csatorna II. Víziközmű Társulat Közgyűlése egyetért azzal, hogy a nem fizetőket a következő 3 hónapban fel kell szólítani.*

**Komjátiné Mádl Margit:** elképzelhető, hogy valaki 5000 Ft-os részletfizetést nyilatkozta, de közbejött valami és csak 2500 Ft-onként tudja fizetni. Ezt figyelembe kell venni és nem ragaszkodhatunk ebben az ő nyilatkozatához, mert lehet, hogy családi körülményeiben olyan változás következett be, ami miatt ezt ő nem tudja vállalni. A nyilatkozatot ilyen szigorúan nem lenne szabad venni.

**Dr. Szücs László:** figyelembe kell venni, hogy kezdeti időponttól a bejelentkezésig azért folyamatosan törlessze elmaradását és érje utol magát.

**Schneider Vilmos:** A könyvelésnek megoldást kell majd találnia arra, hogy a lekönyvelt havonkénti követelésekkel szemben esetleg eltérő mértékű befizetéseket hogyan kezelje.

**Kegyes Lászlóné:** kell, hogy ott legyen mellette egy másik nyilatkozat

**Schneider Vilmos:** a mi gondunk az, hogy hogyan csinálunk az 5000 Ft-osból 2500 Ft-osat. Tehát akkor a január, február, március hónapokra vonatkozóan, akik nem fizettek, azokat olyan tértivevényes postai úton rendezendő felszólításban kell részesíteni, hogy az ügyüket minél előbb átadhassuk az önkormányzati adóhatóságnak.

Ha utolérjük a listán szereplő embereket, elmondjuk neki, hogy 500 Ft híján kezdje el a törlesztést és kezdjen el fizetni.

**Dr. Borbás Péter:** nem véletlenül kérdeztem, hogy hogyan jönnek vissza a postai küldemények, nem lehet őket egy kalap alá venni. Azok, ahol az átvételt megtagadta, vagy nem kereste a levelet, ott feltételezhetjük, hogy az ő hibája. Ha az Intézőbizottság úgy jár el, hogy megpróbálja a 180 000 Ft plusz a havi 500 Ft-okkal emelt összeget behajtani, és ő talál egy menthető okot, amiért méltányolható az el nem érése, akkor oké, de ha nem magyarázható, akkor a határozatban foglaltak szerint kell eljárni.

**Schneider Vilmos:** érdekeltségi hozzájárulásról szóló napirendet oly módon tekinthetjük lezártnak, hogy minden egyes problémás tag kérdését egyedileg kell értékelni, az eljárást egyedileg kell lefolytatni.

A következő napirend az együttműködési megállapodás: Az Ügyvéd Úr elkészítette a megállapodási tervezetet, megkérném a Jegyző Asszonyt, hogy pár szóval egészítse ki azt.

**Komjátiné Mádl Margit:** tisztelt Közgyűlés, ennek a szerződésnek az Önkormányzat és a Víziközmű Társulat közötti létrehozását az indokolja, hogy az Önkormányzat a majdani számlákat és önerőt olyan módon tudja kielégíteni, hogy a Víziközmű Társulat rendelkezésére álló forrásból vagy pedig hitelből ezt meg tudja finanszírozni. Ennek a megvalósítását szolgálná ez a szerződés. Az első ütemnél is kötöttünk egy ilyen megállapodást, amely a két szervezet működését hivatott rendezni. Van néhány kipontozott adat és pontosítás, amit majd időközben meg kell tennünk. Én javasolnám, hogy a Közgyűlés tárgyalja meg, tegyen javaslatokat, de mindenképpen a Képviselőtestületnek is hasonlóképpen ezt meg kell vitatnia. Jó lenne egy egyeztető megbeszélést tartani a két szervezetnek a javaslatokról, véleményekről. Ennyi kiegészítéssel lett volna.

**Szabóné Lőrincz Ilona:** a menete a következő lenne, hogy akkor most a Közgyűlés vitassa meg. Mi minden képviselőnek ki fogjuk küldeni és kérjük a képviselőket, hogy ők is tegyék meg javaslataikat és akkor ahogy Jegyző Asszony említette, kellene egy egyeztető tárgyalás, de én javaslom, hogy a Pénzügyi Bizottság is tárgyalja és majd azok után a Képviselőtestület vitassa meg.

**Komjátiné Mádl Margit:** egy kiegészítés úgy gondolom még fontos, 2012. január 1-től már vonatkozott az államháztartásra vonatkozó törvény, és itt kezességvállalásról van szó, ezért ehhez kell Kormányhivatali jóváhagyás, éppen ezért majd pontosabban áttekintve a részletszabályokat ezzel is ki kellene majd egészíteni azt a menetet, hogy mikor és hogyan, milyen formában tudjuk majd ezt rendezni.

**Dr. Borbás Péter:** nagyon bonyolult a rendszer, majd a pénz hogyan vándorol, az egy másik történet és ez a bonyolult az egészben, hogy nem egy önkormányzat van, hanem 4. Ez a 4 önkormányzat létrehozott egy önkormányzatoktól független jogi személyt, ez az önkormányzatok társulása és ez az önkormányzatok társulása lesz az a jogi személy, aki EU-s pályázat keretében kivitelezőt talál, kiválaszt stb. és megvalósítja fizikailag a beruházást. Majd megpróbáljuk ezt valahogy összegyűjteni.

**Schneider Vilmos:** képesek leszünk ezt megcsinálni? Miközben az idő múlik.

**Dr. Borbás Péter:** összerakunk valamit, később is módosítható a megállapodás

**Dr. Szücs László:** legközelebbi pénzügyi tárgyaláson tárgyalja meg az együttműködési megállapodást a hivatal

**Szabóné Lőrincz Ilona:** mindenki azonosulni tud azzal a kérdéssel, hogy ki érti. Nekem az a javaslatom, hogy a tagokból is, aki érti az jelezze és összeáll az a team, aki ért hozzá. Végig tudják nézni, végig tudják beszélni és utána Pénzügyi Bizottság elé vinni.

**Schneider Vilmos:** javasolom, hogy a Pénzügyi Bizottság az előterjesztést tárgyalja meg.

**Dr. Borbás Péter:** egyébként nem vagyok elkésve ezzel a szerződéssel, az ideális állapot az lenne, ha tudnánk ki lesz a kivitelező. De még nem itt tartunk, most nekünk visszafelé kell.

**Komjátiné Mádl Margit:** van egy összeg, 144 520 153 Ft amit Nagyvenyim Önkormányzatának a jogi személyiségi társulás felé rendelkezésre kell hogy bocsásson majd az elkövetkezendő időszakban. Mi a műszaki adatok alapján 30,2 %-kal veszünk részt ebben a beruházásban.

**Schneider Vilmos:** akkor megkérdezem a tisztelt jelenlévőket, hogy akik kívánnak ebben a munkában részt venni, hogy viszonyul ehhez a gondolathoz?

**Szabóné Lőrincz Ilona:** Péter javaslata, hogy akkor március 31-ig

**Schneider Vilmos:** Ezek szerint az én javaslatom el van vetve, miszerint, hogy olyan megoldást találjunk, ami nem egy együttműködési megállapodás, hanem egy olyan kötelezettségvállalási nyilatkozat, ami átmenetileg megoldást ad arra, hogy a pénz átvándorolhasson a VKT bankszámlájára és majd később megszülethet az, az életszerű, és időben jókor megfogalmazott együtt működési megállapodás, ahogy a Péter levezette, majd amikor fog kelleni, hogy megszülessen.

**Komjátiné Mádl Margit:** a Nemzeti Vagyronról szóló január 1-től hatályos jogszabályt is figyelembe kell vennünk, hogy itt mit tehetünk meg és mit nem.

**Schneider Vilmos:** az amit meg fogunk kötni, az alkalmas lesz, amit én javasoltam, az nem. Akkor azt sem tudjuk, hogy amit megkötünk, az alkalmas lesz-e.

**Komjátiné Mádl Margit:** minden változott, olvashatjuk itt a megállapodásban, hogy mi térítésmentesen átadjuk a Víziközmű Társulatnak. Ez vitatott egy kicsit, hogy hogyan tudjuk megoldani.

**Szabóné Lőrincz Ilona:** én javaslom, miként Gergő mindkét szerepben jelen van, ő koordinálja és javaslom, hogy bővítsük ki ezt a munkacsoportot a könyvvizsgálónkkal, aki el tudja mondani, hogy milyen szabályoknak és jogszabályoknak kell megfelelni. A Víziközmű Társulat e nélkül nem tud hitelt felvenni, mert nem tudjuk kifizetni, egymásra vagyunk utalva. A Víziközmű Társulatnak, hogy hitel tudjon felvenni, az Önkormányzatnak kezességet kell vállalni. A kezességvállalásnak megváltoztak a feltételrendszerei.

**Kegyes Lászlóné:** én hatékonyabbnak látnám a következőt: én azt látom, hogy igazából ennek a megállapodásnak a lényegét, a tartalmi követelményét Jegyző Asszony átlátja. Tudjuk, hogy meg kell felelni pénzügyileg, tehát én azt javasolnám, hogy ennek egy vázát készítse elő Jegyző Asszony és a könyvvizsgáló együtt.

**Komjátiné Mádl Margit:** én azt gondolom, ez itt van, ez az alap, aztán írjunk hozzá, pontosítjuk, amit szükséges.

**Dr. László Borbála:** nekem az a tapasztalatom, hogy ha rábizzuk egy testületre, hogy készítsenek valamit, abból nem lesz semmi. Tehát akkor van a Péternek ugyebár ez a tervezete, Margit csináljátok meg, tegyetek hozzá javaslatokat és utána mi ülünk össze és beszéljük meg, hogyan legyen a végleges formája, és amikor ez meg van, akkor utána tárgyalja meg a Képviselőtestület.

**Schneider Vilmos:** én azt kérem, hogy tisztelt Önkormányzat, készítsétek el azt a megállapodást, amihez Ti értetek jobban és majd utána mi megtárgyaljuk.

**Dr. Borbás Péter:** meg kell tölteni egy konkrét számanyaggal az együttműködést. Meg fogjuk csinálni, még egy kis türelmet kérünk.

**Schneider Vilmos:** Köszönjük szépen. Mikor fog az Önkormányzat erről tárgyalni?

**Komjátiné Mádl Margit:** azt azért hozzá kell tenni, hogy mi egy olyan időszakot élünk át, az Önkormányzat részéről, mert annyiféle változás történt a költségvetés, az államháztartás területén, hogy annak a feldolgozása iszonyatos energiát emészt fel, mert egyszerűen nincs olyan szakmai segítségnyújtás, ami a gyakorlati megvalósításhoz kellene. Most mi egy olyan szorításban vagyunk, hogy nem biztos, hogy mindent határidőben tudunk teljesíteni, elsődlegesen nyilván ezeket kell nekünk előrevenni és azért is mondtuk, hogy március 31. mert előtte biztos, hogy nem fogunk tudni foglalkozni, mert egyszerűen képtelenek vagyunk rá.

**Dr. Szücs László:** a március végi Pénzügyi Bizottsági Ülésre ez bekerül?

**Komjátiné Mádl Margit:** most így látjuk, hogy mi lesz, nem tudjuk. Mi nem tudunk tervezni mostanában egy hónapra előre sem.

**Schneider Vilmos:** akkor a Víziközmű Társulat várja az Önkormányzat részéről ebben a kérdésben az előrehaladást, a Pénzügyi Bizottság és a Képviselőtestület illetve Borbás Úr munkáját, amit lehet majd tovább fejleszteni.

Még egy napirendi pont van, egy kérelem, miszerint az előző Közgyűlésen ismertetett tag, aki akkor kérte, hogy hadd ne fizessen, most is azzal a kéréssel fordult hozzánk, hogy engedjük el neki a fizetési kötelezettségét.

Tegnap Jegyző Asszony egy olyan megoldásra tett javaslatot, hogy tájékoztatni kell a tisztelt ügyfelet arról, hogy nagyon nem fog jól járni, ha mi megengedjük neki, hogy ne fizessen, mert egyrészt a későbbiekben kötelezni lehet őt arra, hogy rákössön, továbbá hogy ha mégsem köt rá, akkor köbméterenként a bejövő és igazoltan el nem szállított vízért 1200 Ft-os terhelési díjat kell majd fizetnie. Azt javasolta Jegyző Asszony, hogy ilyen tartalmú levéllel válaszoljak neki.

**Komjátiné Mádl Margit:** szándékunkban áll egyébként mindenkit értesíteni, aki nem kötött rá, hogy ez a fajta jogszabályi változás történt ahol már megvan a hálózat ott is kötelezhető.

**Schneider Vilmos:** tekintve, hogy a tagi kérelmeket a Közgyűlés elé kell vinni, ezért a Közgyűlés elé terjesztettem, egyetértetek azzal, hogy ilyen tartalmú válaszlevéllel keressük meg az illetőt. Köszönöm szépen!

Mivel több kérdés, hozzászólás nem volt, Schneider Vilmos megköszönte a részvételt és a Közgyűlést lezárta.

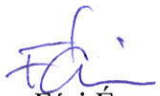
kmf.



Bieganski Alexandra  
Jegyzőkönyvvezető



Schneider Vilmos  
Társulat elnöke



Fási Éva  
Hitelesítő

Venyim Csatorna II. Víziközmű Társulat  
2421 Nagyvenyim, f. út 43.  
Adószám: 23431423-1-07  
1.



Kundra László  
Hitelesítő